

---

# Verbale della Commissione

Procedura Gara CUC 5/2016 S – Servizio triennale di controllo e monitoraggio del servizio di Ristorazione Scolastica, di assistenza alla corretta applicazione del piano di autocontrollo igienico per gli asili nido e di assistenza per la gestione del servizio di Ristorazione del Comune di Peschiera Borromeo – Centrale Unica di Committenza effettuata da Comune di Segrate

## Sommario

1. Composizione della Commissione di valutazione .....	1
2. Fornitori partecipanti .....	1
3. Verifica della firma digitale .....	1
4. Valutazione requisiti amministrativi di partecipazione .....	2
5. Valutazione tecnica .....	2
6. Valutazione economica e graduatoria provvisoria .....	3
7. Fornitori esclusi .....	3

## 1. Composizione della Commissione di valutazione

<i>Presidente:</i>	Patrizia Bellagamba
<i>Commissario 1:</i>	Elena Grioni
<i>Commissario 2:</i>	Antonio Calvano

## 2. Fornitori partecipanti

**Tabella 1.**

Fornitore	Data e ora di ricezione dell'offerta
IISG	mercoledì 31 agosto 2016 17.13.00 CEST
Biogest SRL	mercoledì 31 agosto 2016 16.11.52 CEST

## 3. Verifica della firma digitale

**Tabella 2.**

Fornitore	Esito verifica della firma digitale	Commento
IISG	Ammesso	-
Biogest SRL	Ammesso	-

Commento: Si chiude la fase di valutazione della firma digitale.

## 4. Valutazione requisiti amministrativi di partecipazione

**Tabella 3.**

Fornitore	Esito valutazione dei requisiti di partecipazione	Commento
IISG	Ammesso	IISG non aveva dichiarato l'ottemperanza alla legge sui disabili (Legge 68/1999). E' stato chiesto, pertanto, allo stesso di fornire integrazione in tal senso. Il concorrente ha trasmesso la dichiarazione in questione tramite posta elettronica certificata. E' stata disposta altresì l'acquisizione del medesimo documento tramite sistema Sintel. Il concorrente è ammesso alla fase successiva. Viene, quindi, ammesso alla fase successiva.
Biogest SRL	Ammesso	-

Commento: Si chiude la fase di ammissione dei concorrenti alla gara.

## 5. Valutazione tecnica

**Tabella 4. Valutazione requisito Offerta tecnica**

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
IISG	38.42/60.0	IISG ottiene 38,42 punti.
Biogest SRL	60.0/60.0	Biogest ottiene 60,00 punti.

Esito della valutazione tecnica

**Tabella 5. Esito della valutazione tecnica**

Graduatoria	Fornitore	Punteggio tecnico	Esito della valutazione tecnica	Commento
1	Biogest SRL	60.0/60.0	Ammesso	-
2	IISG	38.42/60.0	Ammesso	-

Commento: Si chiude la fase di valutazione delle offerte tecniche. Entrambi i concorrenti sono ammessi alla fase successiva.

## 6. Valutazione economica e graduatoria provvisoria

**Tabella 6. Esito della valutazione economica**

Graduatoria	Fornitore	Offerta economica	Punteggio economico	Esito verifica anomalia dell'offerta	Commento
1	IISG	50.107,50000 EUR	/	Ammesso	-
2	Biogest SR- L	35.200,00000 EUR	/	Ammesso	-

**Tabella 7. Graduatoria provvisoria**

Graduatoria	Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio complessivo
1	Biogest SRL	60.0		60.0
2	IISG	38.42		38.42

Commento: in data 28/09/2016 si è svolta la seduta pubblica per la proposta di aggiudicazione, durante la quale si comunica l'aggiudicazione a Biogest srl, essendo state accettate dal RUP, dott.a Di Girolamo del Comune di Peschiera Borromeo, le giustificazioni del concorrente relative all'offerta - a causa di un malfunzionamento della piattaforma al momento della seduta, si procede in data odierna alla formalizzazione dell'aggiudicazione

## 7. Fornitori esclusi

Nessun fornitore escluso



ELEMENTI QUANTITATIVI TANGIBILI

Sub-criterio 1.1 - Numero di interventi mensili aggiuntivi presso il centro cottura ... - **Sub-peso: 10**

Metodologia di attribuzione dei coefficienti:  
 $P_{(aj)} = (R_{(aj)} * W_i) / R_{(max)j}$  dove:

$P_{(aj)}$  = punteggio attribuito all'offerta (a)  
 $R_{(aj)}$  = valore offerto dal concorrente (a)  
 $R_{(max)j}$  = valore dell'offerta più conveniente  
 $W_i$  = 10 (peso attribuito al sub-criterio in questione)

Quantità offerta	Punteggio	$C_i$	Punteggio
4,00	10,00	1,00	10,00
1,00	2,50	0,25	2,50

Offerta migliore: 4,00

Biogest	
IISG	

Concorrenti

Sub-criterio 1.2 - Numero di interventi mensili aggiuntivi presso gli asili nido ... - **Sub-peso: 5**

Metodologia di attribuzione dei coefficienti:  
 $P_{(aj)} = (R_{(aj)} * W_i) / R_{(max)j}$  dove:

$P_{(aj)}$  = punteggio attribuito all'offerta (a)  
 $R_{(aj)}$  = valore offerto dal concorrente (a)  
 $R_{(max)j}$  = valore dell'offerta più conveniente  
 $W_i$  = 5 (peso attribuito al sub-criterio in questione)

Quantità offerta	Punteggio	$C_i$	Punteggio
10,00	5,00	1,00	5,00
1,00	0,50	0,10	0,50

Offerta migliore: 10,00

Sub-criterio 2.1 - Numero di analisi aggiuntive per ogni ispezione presso ogni asilo-nido su matrice alimentare ... - **Sub-peso: 6**

Metodologia di attribuzione dei coefficienti:  
 $P_{(aj)} = (R_{(aj)} * W_i) / R_{(max)j}$  dove:

$P_{(aj)}$  = punteggio attribuito all'offerta (a)  
 $R_{(aj)}$  = valore offerto dal concorrente (a)  
 $R_{(max)j}$  = valore dell'offerta più conveniente  
 $W_i$  = 6 (peso attribuito al sub-criterio in questione)

Quantità offerta	Punteggio	$C_i$	Punteggio
5,00	6,00	1,00	6,00
4,00	4,80	0,80	4,80

Offerta migliore: 5,00

Biogest	
IISG	

Concorrenti

Sub-criterio 1.3 - Numero di interventi mensili aggiuntivi presso i terminali di distribuzione ... - **Sub-peso: 15**

Metodologia di attribuzione dei coefficienti:  
 $P_{(aj)} = (R_{(aj)} * W_i) / R_{(max)j}$  dove:

$P_{(aj)}$  = punteggio attribuito all'offerta (a)  
 $R_{(aj)}$  = valore offerto dal concorrente (a)  
 $R_{(max)j}$  = valore dell'offerta più conveniente  
 $W_i$  = 15 (peso attribuito al sub-criterio in questione)

Quantità offerta	Punteggio	$C_i$	Punteggio
20,00	15,00	1,00	15,00
1,00	0,75	0,05	0,75

Offerta migliore: 20,00

Sub-criterio 2.3 - Numero di analisi aggiuntive per ricerca di residui di pesticidi ... - **Sub-peso: 8**

Metodologia di attribuzione dei coefficienti:  
 $P_{(aj)} = (R_{(aj)} * W_i) / R_{(max)j}$  dove:

$P_{(aj)}$  = punteggio attribuito all'offerta (a)  
 $R_{(aj)}$  = valore offerto dal concorrente (a)  
 $R_{(max)j}$  = valore dell'offerta più conveniente  
 $W_i$  = 8 (peso attribuito al sub-criterio in questione)

Quantità offerta	Punteggio	$C_i$	Punteggio
2,00	5,33	0,67	5,33
3,00	8,00	1,00	8,00

Offerta migliore: 3,00



**Sub-criterio 2.4 - Numero di analisi aggiuntive della potabilità dell'acqua primaria e scuola infanzia ... - Sub-peso: 4**

Metodologia di attribuzione dei coefficienti:  
 $P_{(a)j} = (R_{(a)j} * W_{ij}) / R_{(max)j}$  dove:  
 $P_{(a)j}$  = punteggio attribuito all'offerta (a)  
 $R_{(a)j}$  = valore offerto dal concorrente (a)  
 $R_{(max)j}$  = valore dell'offerta più conveniente  
 $W_{ij}$  = 4 (peso attribuito al sub-criterio in questione)

Quantità offerta	Punteggio	C <sub>i</sub>	Punteggio
1,00	2,00	0,50	2,00
2,00	4,00	1,00	4,00

Offerta migliore: 2,00

Biogest
IISG

**Criterio 3 - Presenza, nel proprio organico, di un tecnologo alimentare iscritto all'ordine dei Tecnologi Alimentari ... (esperienza) - Peso: 5**

Metodologia di attribuzione dei punteggi:  
*attribuzione di 1 punto per ogni anno di iscrizione all'Ordine dei tecnologi alimentari*

Anni di iscrizione Ordine tecnologi alimentari	Punteggio attribuito
5,00	5,00
5,00	5,00

Totale punteggio criterio 2	Fattore conversione (1 /valore più alto)	Riparametrazione (coeff. definitivo)	Punteggio definitivo criterio 2
15,33	0,05	0,82	16,31
<b>18,80</b>	0,05	1,00	20,00

Concorrenti

*Al G. R.*





## ELEMENTI QUALITATIVI INTANGIBILI

Criterio 4 - Eventuali migliori proposte					Peso: 5,00	
C1	C2	C3	Media coefficienti	Giudizio sintetico di valutazione (vedi corrispondente motivazione)	Fattore conversione (1 / media più alta)	Punteggio
0,20	0,20	0,30	0,23	minimo	1,20	1,40
0,90	0,80	0,80	<b>0,83</b>	buono	1,20	5,00

Concorrenti:

Biogest
IISG

Coefficienti V(a)/	Giudizio sintetico di valutazione	Motivazione
1	ottimo	Si rileva un ottimo livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione in termini di rispondenza tecnica e funzionale rispetto agli standard attesi di servizio
0,9	più che buono	Si rileva un livello qualitativo dell'offerta più che buono per l'elemento oggetto di valutazione in termini di rispondenza tecnica e funzionale rispetto agli standard attesi di servizio
0,8	buono	Si rileva un buon livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione in termini di rispondenza tecnica e funzionale rispetto agli standard attesi di servizio
0,7	più che sufficiente	Si rileva un livello qualitativo dell'offerta più che sufficiente per l'elemento oggetto di valutazione in termini di rispondenza tecnica e funzionale rispetto agli standard attesi di servizio
0,6	sufficiente	Si rileva un livello qualitativo dell'offerta sufficiente per l'elemento oggetto di valutazione in termini di rispondenza tecnica e funzionale rispetto agli standard attesi di servizio
0,5	non completamente adeguato	Si rileva un livello qualitativo dell'offerta non completamente adeguato per l'elemento oggetto di valutazione in termini di rispondenza tecnica e funzionale rispetto agli standard attesi di servizio
0,4	limitato	Si rileva un livello qualitativo dell'offerta limitato per l'elemento oggetto di valutazione in termini di rispondenza tecnica e funzionale rispetto agli standard attesi di servizio
0,3	molto limitato	Si rileva un livello qualitativo dell'offerta molto limitato per l'elemento oggetto di valutazione in termini di rispondenza tecnica e funzionale rispetto agli standard attesi di servizio
0,2	minimo	Si rileva un livello qualitativo dell'offerta minimo per l'elemento oggetto di valutazione in termini di rispondenza tecnica e funzionale rispetto agli standard attesi di servizio
0,1	appena valutabile	Si rileva un livello qualitativo dell'offerta appena valutabile per l'elemento oggetto di valutazione in termini di rispondenza tecnica e funzionale rispetto agli standard attesi di servizio
0	non valutabile	Si rileva un livello qualitativo dell'offerta non valutabile per l'elemento oggetto di valutazione in termini di rispondenza tecnica e funzionale rispetto agli standard attesi di servizio



## PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA (elementi qualitativi tangibili+ elementi qualitativi intangibili) - PESO: 60

Concorrenti:

	Elementi qualitativi tangibili	Elementi qualitativi intangibili	Totale	Fattore conversione (1 / valore più alto)	Riparametrazione (coeff. definitivo)	Punteggio tecnico finale
Biogest	51,31	1,40	<b>52,71</b>	0,02	1,00	<b>60,00</b>
IISG	28,75	5,00	33,75	0,02	0,64	<b>38,42</b>

